



قرار مجلس إدارة الهيئة العليا للرقابة على المناقصات والمزايدات

رقم (25) لسنة (2017) م

في اجتماع مجلس إدارة الهيئة العليا للرقابة على المناقصات والمزايدات المنعقد بمقر الهيئة يوم الثلاثاء 18 صفر 1439 هجرية، الموافق 2017/11/7 ميلادية.

رئيس مجلس الإدارة

برئاسة المهندس / عبد الملك أحمد محمد العرشي

وبحضور كل من:-

عضو مجلس الإدارة

1. الدكتور / ياسين محمد عبدالكريم الخراساني

= = =

2. الأستاذ / أمين معروف علي الجندي

= = =

3. القاضي / عبد الرزاق سعيد حزام الأكحلي

سكرتير مجلس الإدارة

وبحضور المهندس / جميل علي أحمد الصبري

تم إصدار القرار الآتي:

في الشكوى المقدمة من باور أون لحلول وأنظمة الطاقة المتعددة.

ضد

وحدة الشراكة العالمية - وزارة التربية والتعليم في المناقصة رقم 17/3 لسنة 2017م الخاصة بتوريد

وتركيب منظومة طاقة شمسية.

الوقائع والإجراءات

تحصل وقائع واجراءات الشكوى بما يلي:

أولاً: بتاريخ 8/6/2017م تقدمت الشاكية بعربيضة شكوى إلى الهيئة ضد وحدة الشراكة العالمية في التعليم تضمنت أن الشاكية تقدمت للمناقصة المذكورة بعاليه ولم يتم إرسائها عليها وإنما أرسيت على شركة البasha للكمبيوتر التي عرضها ليس أقل الأسعار، وتقدمت بشكوى للجهة وردت عليها بان عطائها مقبول فنياً لكن تمت الترسية على الأقل سعراً، وأضافت الشاكية في شكواها انه تم توجيهه وتكيف المناقصة حيث ان الجهة طلبت منها توضيح معادلة تحويل من (كي في ايه) الى (كيلو وات) حيث شعرت ان لجنة التحليل اما انها تهدف من هذا الاستفسار الى المضي في قناعتها المسبقة نحو احدى المعيديات أو أنها تعاني من قصور فني ولم تأخذ معايير الخبرة والتخصص عند تشكيل اللجنة، كما أنها تلقت استفساراً من الجهة يفيد بأنه تم طلب مواصفات معينة في المناقصة المذكورة وهي توفر حمايات محددة في الإنفتر وهي عند عكس اقطاب البطاريات او دخول تيار عكسي لإنفترت بمعنى وجوب توقف الإنفتر عن العمل في حالة تعرضه لأحدى الحالتين حفاظاً على سلامة المنظومة، وتم الرد على الاستفسار بالتأكيد على توفر تلك الحمايات المطلوبة والمتمثلة بعدكس اقطاب البطاريات ودخول التيار العكسي وفقاً للمواصفات الفنية الموضحة في عرضها الفني مشيراً الى انحياز الجهة وعدم شفافية وحياد التحليل والعمل على شرعنة العطاء الخاص بشركة البasha مما يؤكد ان لديهم قناعة مسبقة بعطاء البasha، كما تشير الشاكية الى قيام الجهة بالتذریس على الهيئة العليا من خلال طلبهم مخاطبة المتناقص الأقل سعراً والمستجيب والمقيم وذلك للتوضيح حول مدة الضمان للبطاريات للمحافظات من أجل شرعنة الإرساء على عطاء البasha مع ان رد الهيئة كان واضحاً وصريحاً وهو التقييد بالمادة (169) من اللائحة التنفيذية للقانون، كما افادت الشاكية بقيام الجهة بمخاطبة البasha للكمبيوتر مررتين بخصوص عكس اقطاب البطاريات ودخول التيار العكسي وهو ما يظهر ان عطاءه غير مستوف للشروط الفنية ومخالف لنص المادة (169) من اللائحة التنفيذية، وتؤكد الشاكية ان الجهة قامت بقبول تخفيض السعر لعطاء البasha الى مبلغ (\$145845) بدلاً من (\$152845) المعان في جلسة افتتاح المزادات، كما خالفت الجهة القانون في تعاطيها للاستفسارات عن المواصفات والشروط الفنية الأساسية.





المحددة في وثائق المناقصة والمتمثلة بضمان البطاريات وتوفير الحمايات للإنفوجراف باعتبارها متطلبات أساسية ومحددة في المعاصفات المطلوبة في وثيقة المناقصة وليس بيئات أو وثائق إضافية، وبذلك يعتبر عطاءها مطابقاً للمعاصفات والشروط الفنية.

غير أن المخالفات الموضحة أعلاه التي قامت بها وحدة الشراكة العالمية والتي تشكل انحرافاً جوهرياً أثر على الترتيب التنافسي لعطاءها مما أدى إلى استبعاده. وطلبت الشاشة إنصافها.

ثانياً: بعد استلام الشكوى، وجهت الهيئة مذكرة إلى الجهة المشكو بها برقم (326) بتاريخ 10/8/2017م تضمنت وقف إجراءات المناقصة والرد على الشكوى المقدمة من باور أون لحلول وأنظمة الطاقة التجددية وموافقة الهيئة العليا بأولييات الموضوع، وبينما عليه قالت الجهة بالرد على الهيئة العليا بموجب المذكرة رقم (432) بتاريخ 16/8/2017م وارفقت بمذكرتها الأوليات المطلوبة. حيث تضمن رد الجهة ما يلي :

أـ بدأيتها نود الإشارة إلى أن الشكوى المقدمة من شركة باور أون تحتوي على الكثير من المغالطات والاتهامات الباطلة التي لا أساس لها من الصحة، كما نود التأكيد هنا إلى أن الشكوى الموجهة إليكم من شركة باور أون تثبت وبشكل قاطع تواصل الشركة مع أحد أعضاء اللجنة ومحاولة التأثير على أعمال لجنة التحليل، وهو نفس الشخص الذي رفض التوقيع على تقرير التحليل بحجة ضرورة إرساء المناقصة على العرض المقدم من شركة باور أون وطالب بمذكرة موجهة إلى الوحدة بإرساء المناقصة على شركة باور أون قبل الانتهاء من عملية التحليل والبت، فسردت الشركة لكل التفاصيل التي كانت محل خلاف بين لجنة التحليل واحد أعضائها. حتى وصل الأمر إلى ذكر أرقام المذكرات الموجهة إلى الشركات الأخرى وتاريخ تلك المذكرات ليثبت وفيما لا يدع مجالاً للشك تواصل الشركة مع أحد أعضاء اللجنة، والحصول منه على كل تلك التفاصيل التي تفاجئنا بسرد الشركة لها في الشكوى المقدمة إليكم.

بـ بخصوص الاستفسارات المتعلقة بالإنفوجراف KVA & KW، رأت لجنة التحليل التأكيد من وجود فاقد من عدمه في التيار في الإنفوجرافات المقدمة من الشركات نظراً لعدم تحديد ذلك في المعاصفات الفنية، وللحاجة الحق بالتبني من ذلك، وبالفعل تبين فيما يخص العرضين المتنافسين بأن معامل الفاقد في الإنفوجراف المقدم من باور أون هو 0.84 ومعامل الفاقد في الإنفوجراف المقدم من البasha 1.0 وهو الأفضل، وكليهما 2 KVA ومطابق للمعاصفات المطلوبة.

تـ فيما يخص عكس الأقطاب والتيار العكسي، وبسبب اختلاف آراء ووجهات النظر الفنية بين أعضاء لجنة التحليل في تفسير ما جاء حول هذه الجزئية في الكلويات المقدمة، وحرصاً من اللجنة على التأكيد من مطابقتها ما جاء في العروض المقدمة للمعاصفات والتزام المورد بذلك، رأت اللجنة ضرورة التثبت من هذه الجزئية من مقدمي العطاءات المرشحة، ولتأكيد من التزامهم بذلك.

ثـ فيما يتعلق بمخاطبة شركة البasha حول مدة الضمان الخاص بالبطاريات المقدمة للمحافظات، كان هناك اختلاف بين المدة المقدمة في العرض الفني والكتالوج المقدم من الشركة، وحرصاً من الوحدة على سلامة الإجراءات التي تقوم بها قامت الوحدة بالرجوع إلى الهيئة العليا للمناقصات كونها المرجعية الأولى لقانون المناقصات، حيث أفادت هيئة الموقرة بالرجوع والعمل بما جاء بنص المادة 169 من اللائحة التنفيذية بمذكرة رقم (225) بتاريخ 5.9.2017م. تجدر الإشارة إلى أن الضمانة المقدمة من شركة البasha للبطاريات الخاصة بالمديريات، والتي تشكل حوالي 84٪ من المناقصة هي مطابقة وبنفس الفترة المطلوبة.

جـ فيما يخص ترسية المناقصة على البasha بمبلغ (\$ 145,845) بدلاً من السعر المقدم عند فتح المطاراتيف (\$ 152,845)، كان للأسباب التالية :





- كانت المواصفات الفنية المقدمة من الوزارة تتضمن برنامج مكافحة فيروسات (مرفق رقم 1 صورة من المواصفات الفنية) في مجموعة الطاقة الشمسية حيث تم توزيعها أثناء بيع وثائق المناقصات وكانت شركة البasha من أوائل من اشتروا وثائق المناقصات ثم قامت وزارة التربية والتعليم بمخاطبة الوحدة بمذكرة رقم 495 مرفق لكم صورة من المذكرة والمواصفات . حيث طالبت الوزارة بالغاء هذا البند من مجموعة الطاقة الشمسية حيث انه تم نقله لمناقصة التجهيزات الحاسوبية، فقامت الوحدة بإزالة هذا البند من المواصفات الخاصة بمجموعة الطاقة الشمسية، وتم توزيع التعديلات على من اشتروا وثائق المناقصات، الا انه لم تصل هذه التعديلات الى شركة البasha، حيث قامت شركة البasha بتقديم عرضها بناء على المواصفات القديمة، والتي تحتوي على بند برنامج مكافحة الفيروسات، وكانت قيمة برنامج مضاد الفيروسات المقدم بعرض شركة البasha \$6960 ،وعند التحليل قامت اللجنة بإزالة هذا البند من العرض المقدم تطبيقاً لمبدأ المساواة بين جميع العروض المقدمة.

- وجود تصحيحات حسابية بمبلغ (-\$450) ليصبح العرض المقدم من شركة البasha (\$145,845).

- ما جاء في الشكوى المقدمة من شركة باور أون على أن الفارق في المبلغ كان عبارة عن تخفيض لم يتم اثباته في محضر فتح المطاريف كلام غير صحيح نهائيا.

ح نود أن نلفت انتباهم إلى أن الوحدة تلقت مذكرتكم بتاريخ 12.8.2017م أي بعد مرور أكثر من عشرة أيام من تاريخ الإرساء وإشعار المتقدمين والذي كان بتاريخ 31.7.2017م.

خ تحفظ وحدة الشراكه وكذلك لجنة التحليل بحقهما القانوني في محاسبة شركة باور أون حول الاتهامات، والادعاءات بالتدليس والتضليل للهيئة، وكذلك حسب زعم شركة باور أون بعدم مهنية وأهلية لجنة التحليل ومحاباتها لشركة البasha.

ثالثاً: تم إحالة الشكوى ورد الجهة مع المرفقات إلى المكتب الفني بالهيئة للدراسة وابداء الرأي، ومن خلال دراسة المكتب الفني للوثائق، رفع تقريره إلى مجلس إدارة الهيئة متضمناً الآتي:

* الإجراءات المتبعة من قبل الجهة وملاحظات المكتب الفني عليها:

- قامت الجهة بالإعلان عن المناقصة بتاريخ : 26/2/2017م وتم التمديد لمدة 15 يوم تبدأ من يوم 22 مارس 2017م وحدد موعد فتح المطاريف بعد التمديد بتاريخ 5/4/2017م.
- تم فتح مطاريف المناقصة بتاريخ 5/4/2017م.
- أرفقت الجهة نسخة من محضر فتح المطاريف موقع بتاريخ 5/4/2017م من أعضاء لجنة فتح المطاريف وتنص على التالي:

- التكلفة التقديرية: 152,417.00 دولار أمريكي.

- كشف بأسماء المتناقصين (كما تليت عند فتح المطاريف) وتتضمن البيانات التالية:

م	اسم صاحب العطاء	مبلغ العطاء	ضمان العطاء	تاريخ انتهاء صلاحية الضمان	ترتيب العطاءات بحسب الأقل سعرا	الملاحظات
1	دلتا تكنولوجي	\$119,360	\$7000	02/09/2017	الثاني	تقديمت الشركة في منظومة الطاقة الشمسية



تقديمت الشركة في منظومة الطاقة الشمسية	الرابع	05/09/2017	\$7000	\$133,124	سما جرين للطاقة	2
تقديمت الشركة في منظومة الطاقة الشمسية	الثامن	05/09/2017	\$14000	\$180,604	الشرق مسعود	3
تقديمت الشركة في أجهزة الكمبيوتر ومنظومة الطاقة الشمسية حيث تقدم في منظومة الطاقة الشمسية بمبلغ 129,444.30/- دولار أمريكي بحسب ما ورد في تقرير لجنة التحليل.	الثالث	01/09/2017	\$7000 \$7000	\$ 410,330	ناتكو	4
تقديمت الشركة في أجهزة الكمبيوتر ومنظومة الطاقة الشمسية حيث تقدم في منظومة الطاقة الشمسية بمبلغ 152,845.22/- دولار أمريكي بحسب ما ورد في تقرير لجنة التحليل.	السابع	05/10/2017	\$14000	\$ 430,845	الباشا	5
تقديمت الشركة في أجهزة الكمبيوتر ومنظومة الطاقة الشمسية حيث تقدم في منظومة الطاقة الشمسية بمبلغ 133,408.00/- دولار أمريكي بحسب ما ورد في تقرير لجنة التحليل.	الخامس	02/08/2017	\$ 14000	\$ 531,937	مايكرو للأنظمة	6
تقديمت الشركة في أجهزة الكمبيوتر	التاسع	2017/10/5	\$7000	\$310,847	المازن كمبيوتر	7
تقديمت الشركة في أجهزة الكمبيوتر ومنظومة الطاقة الشمسية حيث تقدم في منظومة الطاقة الشمسية بمبلغ 87,024.00/- دولار أمريكي بحسب ما ورد في تقرير لجنة التحليل	الأول	05/09/2017	14000 \$	\$ 334,209	الأنظمة الذكية	8
تقديمت الشركة في منظومة الطاقة الشمسية	السادس	شيخ مقبول الدفع	\$7000	\$151,597.60	باوراون	9

- تمت إجراءات التحليل وفق الإجراءات الموضحة في النسخة المرفقة إلى الهيئة العليا من تقرير لجنة التحليل للعطاءات المقدمة في المناقصة المذكورة الذي تضمن البيانات التالية:

- تاريخ نشر الإعلان لأول مرة: 2017/2/26م .

- تاريخ فتح المطاراتيف: 2017/4/5م . بعد التمديد .

- عدد المتقدمين للمناقصة: 8 المذكورين في كشف محضر فتح المطاراتيف وبحسب ما ورد في





تقرير لجنة التحليل الفني والمالي) (مع العلم بأن عدد المتنافسين الذين قاموا بشراء وثائق المناقصة 9 متنافسون).

الملحوظات	الضمان				مبلغ العطاء	اسم مقدم العطاء	م
	تاريخ انتهاء الصلاحية	رقم الشيك / وتاريخ الضمان	البنك الضامن	المبلغ والعملة			
	02/09/2017	2017/0000031 5/4/2017	اليمن والبحرين الشامل	\$7000	\$119,360	دلتا تكنولوجى	1
	05/09/2017	25822 4/4/2017	البنك اليمني للإنشاء والتعمير	\$7000	\$133,124.29	سما جرين للطاقة	2
	05/09/2017	194423 5/4/2017	اليمن الدولي	\$14000	\$180,604.35	الشرق مسعود	3
	شيك مقبول الدفع	5005220 5/4/2017	اليمن الدولي	\$7000	\$151,597.60	باورأون	4
	05/10/2017	10046 5/4/2017	اليمن و الكويت	\$7000	\$152,845.22	البasha	5
للحظان ضمان العطاء المقدم قبل الشركة صالح لمدة 120 يوم من تاريخ فتح المظاريف.	02/08/2017	32885 30/3/2017	اليمني للإنشاء والتعمير	\$7000	\$133,408	مايكرو لأنظمة	6
	05/09/2017	1510 4/4/2017	كاك الاسلامي	\$7000	\$87,024	الأنظمة الذكية	7
للحظان فترة صلاحية ضمان العطاء المقدم من قبل شركة ناتكو يقل عن الفترة القانونية بـ 100 يومين.	01/09/2017	31200-2	اليمني للإنشاء والتعمير	\$7000	\$129,444.30	ناتكو	8

❖ نتائج الفحص الأولي للاستجابة:

- العطاءات غير المستجيبة لشروط المناقصة بحسب ما ورد في تقرير لجنة التحليل وهي كالتالي :

رقم العطاء	اسم مقدم العطاء	سبب الاستبعاد	ملحوظات المكتب الفني
8/1	دلتا تكنولوجى	1. عدم تقديم تفويضات من الشركات المصنعة وشهادد الجودة للمنتجات المطلوبة وهذا مخالف للبند رقم (٥١-٩). 2. لم يقدم كتالوجات فنية لنفس الأصناف المقدمة.	من خلال الوثائق المقدمة من قبل الجهة والتي تم الوقوف عليها للحظ قيام الجهة بمخاطبة الشركة لاستيفاء النواقص في عطائها ولا يوجد ما يفيد باستجابة الشركة في توفير هذه النواقص.
8/6	مايكرو لأنظمة	1. فترة صلاحية العطاء 120 يوما وهذا مخالف للبند رقم 24.1 من الشروط الخاصة بالمناقصة.	- لوحظ ان إصلاحية العطاء المقدمة من قبل الشركة كانت لمدة 120 يوم وذلك بالمخالفة للفترة المطلوبة



<p>في وثائق المناقصة بـ 150 يوم من تاريخ فتح المظاريف.</p> <p>- لوحظ عدم قيام لجنة التحليل بالإشارة في تقريرها حول فترة صلاحية ضمان العطاء المقدم من قبل الشركة حيث كان لمدة 120 يوم من تاريخ فتح المظاريف وذلك بالمخالفة للفترة المطلوبة في وثائق المناقصة بـ 150 يوم</p>	<p>2. عدم تقديم صورة من السجل التجاري</p>	
<p>من خلال الوثائق المقدمة من قبل الجهة والتي تم الوقف عليها لوحظ قيام الجهة بمخاطبة الشركة لاستيفاء النواقص في عطاءها ولا يوجد ما يفيد باستجابة الشركة في توفير هذه النواقص.</p>	<p>1. عدم تقديم كتلوجات وتفويضات من الشركات المصنعة وشهائد الجودة للمنتجات المطلوبة وهذا مخالف للبند رقم (١.٩-٥).</p> <p>2. عدم تقديم شهادة خبرات سابقة وعقود مماثلة</p>	<p>الأنظمة الذكية</p>
<p>من خلال الوثائق المقدمة من قبل الجهة والتي تم الوقف عليها لوحظ قيام الجهة بمخاطبة الشركة لاستيفاء النواقص في عطاءها ولا يوجد ما يفيد باستجابة الشركة في توفير هذه النواقص.</p>	<p>1. عدم ارفاق البطاقة الزكوية سارية المفعول.</p> <p>2. عدم ارفاق صورة من رخصة مزاولة المهنة سارية المفعول.</p> <p>3. عدم ارفاق صورة من السجل التجاري.</p> <p>4. عدم تقديم تفويضات من الشركات المصنعة وشهائد الجودة للمنتجات المطلوبة وهذا مخالف للبند رقم (١.٩-٥).</p>	<p>سما جرين</p>
<p>من خلال الوثائق المقدمة من قبل الجهة والتي تم الوقف عليها لوحظ قيام الجهة بمخاطبة الشركة لاستيفاء النواقص في عطاءها ولا يوجد ما يفيد باستجابة الشركة في توفير هذه النواقص.</p>	<p>1. عدم تقديم تفويضات من الشركات المصنعة وشهائد الجودة للمنتجات المطلوبة وهذا مخالف للبند رقم (١.٩-٥) حيث تم فقط تقديم تفويضات من الشركات المصنعة للألواح فقط.</p> <p>2. عدم تقديم خبرات سابقة وعقود مماثلة لجميع الأصناف حيث تم تقديم خبرات وعقود مماثلة لأصناف البطاريات فقط.</p>	<p>الشرق مسعود</p>

○ **العطاءات المستجيبة لشروط المناقصة** بحسب ما ورد في تقرير لجنة التحليل وهي كالتالي:

رقم العطاء	اسم مقدم العطاء	
8/5	شركة الباشا للكمبيوتر	
8/4	شركة باور أون	
8/8	ناتكو لتقنية المعلومات	



❖ إجراءات التقييم الفني والمالي للعطاءات المستجيبة:

1- التقييم الفني:

ذكر تقرير لجنة التحليل الفني والمالي بأنه وفقاً لما تم تحديده في وثيقة المناقصة فإن طريقة التقييم الفني ستكون للعطاءات التي استجابت لوثائق وشروط المناقصة وتأهلت تأهلاً أولياً، وبعد تفريغ المواصفات الفنية للعطاءات المقدمة ومقارنتها بالمواصفات الفنية المطلوبة والحددة في وثائق المناقصة، وفقاً للآتي:

• العطاءات غير المستوفية للمواصفات والشروط الرئيسية:

رقم العطاء	اسم مقدم العطاء	سبب الاستبعاد	ملاحظات
8/8	ناتكولتقنيّة المعلومات	1. عمق دورة البطارية المقدمة غير مطابق. 2. عدم تقديم شهادات جودة للبطاريات. 3. عدم وجود فترة الضمانة التشغيلية للبطاريات المطلوبة في العطاء. 4. مدى الفولتية المطلوبة للألوان غير مطابق. 5. لم يقدم عقود منفذة في مجال الطاقة الشمسية.	

• العطاءات المستوفية للشروط والمواصفات:

رقم العطاء	اسم مقدم العطاء
1	شركة البasha للكمبيوتر
2	شركة باور أون

2- التقييم المالي:

• العطاءات المستوفية مالياً مرتبة حسب الأقل سعراً كما ورد في تقرير لجنة التحليل:

رقم العطاء	اسم مقدم العطاء	مبلغ العطاء عند فتح المظاريف (قبل التصحيح والإضافة)	مبلغ العطاء بعد التصحيح والإضافة	نسبة الزيادة والنقص عن التكلفة التقديرية (+) أو (-)
1	شركة البasha للكمبيوتر	\$152,845.22	\$145,845.22	%4.4 (-)
2	شركة باور أون	\$151,597.60	\$151,597.60	%0.70 (-)

• التصحيحات الحسابية كما وردت في تقرير لجنة التحليل عن شركة البasha:

- تم خصم المبلغ الخاص ببرنامج مضاد الفيروسات للمحافظات والمديريات بمبلغ وقدره \$6960.
- تم تقديم (300) لمبة في المديريات والمطلوب (400) لمبة فارق اللعبات (100) لمبة = \$.450..

❖ توصية لجنة التحليل الفني والمالي كما وردت في تقريرها:

- أوصت اللجنة بإرساء المناقصة رقم (17/3) الخاصة بتوريد وتركيب منظومات طاقية شمسية لعدد (8) محافظات و (40) مديرية (المجموعة الأولى) على شركة البasha بمبلغ \$145,845 (مائة وخمسة وأربعون ألفاً وثمانمائة وخمسة وأربعون دولاراً واثنان وعشرون سنتاً) للأسباب التالية:



1. كونه مستوفياً لكافة الشروط العامة والخاصة لوثيقة المناقصة.

2. مطابق لكل المواصفات الفنية المطلوبة.

3. مستجيب لمعايير التأهيل اللاحق.

4. العطاء المقدم في إطار التكلفة التقديرية.

- لم يحدد التاريخ الذي استكملت فيه لجنة التحليل الفني والمالي أعمالها ورفعت تقريرها إلى الآخر رئيس لجنة المناقصات بالجهة للموافقة على النتائج.

- قامت لجنة المناقصات بالجهة بتاريخ 29/7/2017 بقرار نتائج التحليل والتقييم وإرساء المناقصة على شركة البasha بحسب ما ورد في تقرير اللجنة الفنية.

- قامت الجهة بإخطار صاحب العطاء الفائز بتاريخ 30/7/2017م.

- قامت الجهة بإخطار بقية المتقدمين بنتائج التحليل والتقييم ونتائج الإرساء بتاريخ 30/7/2017م.

- بتاريخ 1/8/2017م تقدمت الشاكية بشكوى إلى الجهة بشأن تزويدها بالأسباب التي أدت إلى استبعاد عطاءها رغم استيفاء عطاءها لجميع الشروط الفنية والمالية للمناقصة وقد ردت الجهة على الشكوى بتاريخ 2/8/2017م.

❖ ملاحظات المكتب الفني:

أ. بالنسبة للشاكى:

1. تم تقديم الشكوى في الفترة القانونية.

2. العطاء المقدم من الشاكية ليس أقل العطاءات المقدمة بالمناقصة وفقاً لحضر فتح المظاريف.

بـ بالنسبة للجهة:

بعد الاطلاع على الشكوى المقدمة من قبل شركة باور أون ورد الجهة عليها لوحظ التالي:-

1. قيام الجهة بمخاطبة شركة البasha حول مدة الضمان الخاص بالبطاريات المقدمة للمحافظات وانها

قامت بترسيمة المناقصة على شركة البasha بمبلغ (145,845) دولار أمريكي بدلاً عن السعر المقدم عند فتح المظاريف (\$152,845)، وكل ذلك لا يؤثر على الإجراءات اذا انه يجوز للجهة قانوناً

القيام بالاستفسار عن أي جزئية في العطاء بموجب ما نصت عليه المادة 169 من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات والمزايدات رقم (23) لسنة 2007م وعلى مسؤولية الجهة صحة وسلامة الإجراء.

كما أن إرساء المناقصة على شركة البasha بمبلغ يقل عن المبلغ المذكور في محضر فتح المظاريف فهو ناتج عن ان شركة البasha قد قدمت بتقديم سعر للبند الخاص بمكافحة الفيروسات في

مجموعة منظومة الطاقة الشمسية وبمبلغ وقدرة = 6960 دولار أمريكي وعن التحليل والتقييم المالي لها هذا العطاء قامت الجهة بتزيل هذا المبلغ من إجمالي قيمة العطاء المقدم من

شركة البasha الأمر الذي ترتب عليه انخفاض إجمالي قيمة العطاء المقدم من قبل شركة البasha كما قامت لجنة التحليل بعمل بعض التصحیحات الحسابية الواردة في هذا العطاء حيث وجد

تصحیحات حسابية بمبلغ (-) \$450 تم خصمها من قيمة العطاء ليصبح الإجمالي 145,885 دولار وكان المفترض ان يضاف هذا المبلغ إلى قيمة العطاء المقدم والذي يمثل قيمة 100 لمبة لم تسع

حيث قدم البasha سعر عدد 300 لمبة والمطلوب 400 لمبة وبسعر 4.5 دولار أمريكي بحيث يصبح إجمالي قيمة العطاء المقدم من شركة البasha بعد الحذف والتصحیح (\$146,335.20) وليس

145,885 دولار حسب ما ورد في قرار الإرساء.





2. لوحظ عدم قيام الجهة بعمل محضر فتح مظاريف مستقل لكل مجموعة على حدة حيث تم فتح المظاريف للمجموعتين (كمبيوتر + طاقة) في محضر فتح مظاريف واحد فقط الامر الذي ترتب عليه عدم تمكنا من معرفة قيمة كل عطاء عند فتح المظاريف وذلك بالمخالفة لأحكام ونصوص قانون المناقصات ولائحته التنفيذية.
3. لوحظ ان فترة صلاحية ضمان العطاء المقدم من قبل شركة البasha كان لفترة 180 يوم بينما تم إثباته في تقرير لجنة التحليل الفني والمالي لمدة 150 يوم وذلك بالمخالفة لأحكام ونصوص قانون المناقصات ولائحته التنفيذية.
4. لوحظ قيام الجهة بتاريخ 11/4/2017م بتشكيل لجنة للقيام بتحليل وتقدير العطاءات المقدمة في المناقصة المذكورة خلال عشرة أيام من تاريخ 11/4/2017م وذلك بعد مرور 6 أيام من تاريخ فتح المظاريف وذلك بالمخالفة للمادة رقم (165) الفقرة (أ) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات رقم (23) لسنة 2007م.
5. لوحظ ان لجنة التحليل الفني والمالي لم توضح في تقريرها تاريخ استكمال اعمالها ورفع تقريرها الى الأخ، رئيس لجنة المناقصات بالجهة بنتائج التحليل والتقييم للعطاءات المقدمة بموجب الفترة المحددة في تاريخ تكليفها والذي حدد فترة عملها بعشرة أيام من تاريخ التكليف ولا يوجد أي تمديد لأعمال اللجنة من قبل رئيس الجهة وذلك بالمخالفة للمادة رقم (166) الفقرة (ج) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات رقم (23) لسنة 2007م.
6. لوحظ تأخر الجهة في استكمال إجراءات التحليل والتقييم والبت والإرساء للعطاءات المقدمة في المناقصة المذكورة حيث بلغت فترة التحليل والتقييم للعطاءات المقدمة 115 يوم من تاريخ فتح المظاريف وحتى تاريخ البت والإرساء ولم توضح الجهة أسباب ومبررات التأخير وذلك بالمخالفة للمادة رقم (187) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات رقم (23) لسنة 2007م.
7. لوحظ عدم قيام لجنة التحليل بعمل تقرير بفحص للعينات المقدمة والمطلوبة في الإعلان الخاص بالمناقصة المذكورة وذلك بالمخالفة لشروط وتعليمات وثائق المناقصة وأحكام ونصوص قانون المناقصات رقم (23) لسنة 2007م ولائحته التنفيذية.
8. لوحظ عدم قيام لجنة التحليل بعمل تأهيل لاحق لأقل عطاء مقيد مستوف للشروط والمواصفات الفنية وفقاً للأسس والمعايير المحددة مسبقاً في وثيقة المناقصة وذلك بالمخالفة للمادة رقم (168) الفقرة (أ) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات رقم (23) لسنة 2007م.
9. لوحظ ان لجنة التحليل الفني والمالي قد قامت بمخاطبة الشركات لاستيفاء بعض النواقص وطلب الاستفسار.
10. والتوضيح عن بعض الجزئيات في العطاءات المقدمة ولم تقم اللجنة بإثبات نتائج المراسلات وردود الشركات في تقريرها النهائي وذلك بالمخالفة لأحكام ونصوص قانون المناقصات ولائحته التنفيذية.
11. لوحظ ان تقرير إقرار وثيقة المناقصة غير موقع من قبل رئيس لجنة المناقصات بالجهة بالإضافة إلى ان أحد أعضاء لجنة المناقصات لم يوقع كذلك وذلك بالمخالفة لأحكام ونصوص قانون المناقصات ولائحته التنفيذية.
12. لوحظ وجود تضارب في تاريخ موافقة لجنة المناقصة على وثيقة المناقصة حيث كان تاريخ إقرار وثيقة المناقصة بتاريخ 20/2/2017م، بينما ورد في تقرير لجنة التحليل الفني والمالي بتاريخ



13. 2017/12/13 وذلك بالمخالفة لأحكام ونصوص قانون المناقصات ولائحته التنفيذية.

14. لوحظ ان احد اعضاء لجنة التحليل الفني والمالي امتنع واعتذر عن التوقيع على تقرير لجنة التحليل الفني والمالي بسبب اعادة ارساء المناقصة على شركة البasha بمبلغ وقدرة = 145,879.52 دولار أمريكي وذلك للأسباب التالية :

○ عطاء البasha لم يستجب فنياً لمواصفات انفرترات المديريات ولم يدعم الكتالوجات لتلك المواصفات.

○ كذلك لم يستجب عطاء البasha لفترة الضمان التشغيلية لبطاريات المحافظات المحددة بستين (حيث قدم سنة فقط).

○ وجود عطاء اخر مستجيب لكافية الشروط العامة والخاصة لوثيقة المناقصة بمبلغ وقدرة 151,597 دولار أمريكي وهو العطاء المقدم من قبل شركة باور أون (الشركة الشاكية).

15. تم الوقوف على التكالفة التقديرية المرفقة من قبل الجهة وتبين وجود الانحرافات التالية:

○ التكالفة التقديرية للمناقصة المذكورة لم تكن سرية بل كانت معلنة من قبل الجهة حيث قامت الجهة بإثبات اجمالي مبلغ التكالفة التقديرية في تقرير اقرار وثيقة المناقصة رقم (17/3) والموقع بتاريخ 2017/2/20 حيث كان يتوجب على الجهة اعتبار التكالفة التقديرية سرية وعدم الاصح بها الا عند فتح مظاريف المناقصة المذكورة وفي جلسة علنية امام جميع المتنافسين وإثباتها ضمن محضر فتح المظاريف كمبلغ اجمالي وذلك بالمخالفة

لل المادة رقم (75) الفقرة (٥) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات رقم (23) لسنة 2007م.

○ لوحظ ان مبلغ التكالفة التقديرية المقرر في تقرير اقرار وثيقة المناقصة كانت بمبلغ وقدرة = 152,417 دولار أمريكي لمنظومة الطاقة الشمسية ولعدد 25 مديرية و8 محافظات بينما التكالفة التقديرية المثبتة في تقرير لجنة التحليل الفني والمالي بمبلغ = 152,617 دولار أمريكي ولعدد 40 مديرية و8 محافظات وذلك بالمخالفة لأحكام ونصوص قانون المناقصات ولائحته التنفيذية.

16. لوحظ عدم وجود موافقة لجنة المناقصات المختصة على تمديد فترة اعلان المناقصة لمدة 15 يوم من تاريخ 2017/3/22 وذلك بالمخالفة لأحكام ونصوص قانون المناقصات ولائحته التنفيذية.

17. لوحظ عدم قيام لجنة التحليل الفني والمالي بإعداد تقرير التحليل الفني والمالي للعطاءات المقدمة وفقاً للنموذج المقرر من قبل مجلس الوزراء وذلك بالمخالفة للمادة رقم (88) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات والمزايدات رقم (23) لسنة 2007م والتي نصت على "على كافة الجهات الخاضعة لأحكام القانون وهذه اللائحة الالتزام باستخدام الأدلة الإرشادية ووثائق المناقصات النمطية لأعمال الشراء المختلفة باعتبارها جزءاً لا يتجزأ من هذه اللائحة".

18. لوحظ وجود قصور كبير في وثيقة المناقصة المذكورة التي تم اعدادها من قبل الجهة وذلك من خلال عدم قيام الجهة بفصل كل مجموعة على حدة لأجهزة الكمبيوتر كمجموعة مستقلة بذاتها ولها وثيقة مناقصة خاصة بها وكذلك مجموعة مستقلة لمنظومة الطاقة الشمسية بوثيقة مناقصة خاصة بها . وذلك بالمخالفة للمادة رقم (90) من اللائحة التنفيذية لقانون



المناقصات رقم (23) لسنة 2007م.

19. لوحظ ان فترة صلاحية الضمانات والعطاءات متساوية في الفترة بـ 150 يوم من تاريخ فتح المطاريف وذلك بالمخالفة للمادة رقم (122) الفقرة (ب) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات رقم (23) لسنة 2007م.

20. لوحظ عدم وجود موافقة لجنة المناقصات المختصة بالجهة على التعديلات التي تمت في حذف بند مكافح الفيروسات من مجموعة منظومة الطاقة الشمسية والتي تم تعديلاها من قبل الجهة للشركات التي قامت بشراء وثائق المناقصة مؤخرا. وذلك بالمخالفة للمادة رقم (119) الفقرة (ب) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات رقم (23) لسنة 2007م.

21. لوحظ قيام الجهة بتعديل بعض البنود المطلوبة في وثيقة المناقصة خلال فترة بيع وثائق المناقصة ولم تقم الجهة بإبلاغ الشركات التي قامت بشراء وثائق المناقصة بهذه التعديلات الامر الذي ترتب عليه قيام بعض الشركات بتقديم عطاءتها بدون اي تعديل . وذلك بالمخالفة للمادة رقم (119) الفقرة (ب) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات رقم (23) لسنة 2007م.

22. لوحظ قيام لجنة التحليل باستبعاد العطاءات ذات الاقل سعرا في مرحلة الفحص الاولى للعطاءات المقدمة بمبرر عدم استجابة هذه العطاءات ووجود نواقص في الوثائق المطلوبة في شروط وتعليمات وثائق المناقصة وكان يتوجب على لجنة التحليل الفني والمالي مخاطبة هذه الشركات لاستيفاء النواقص كونها اقل الاسعار المقدمة في المذكورة وذلك بالمخالفة لأحكام ونصوص قانون المناقصات ولائحته التنفيذية.

وخلص المكتب الفني إلى الرأي بأن ترفض الشكوى ويتم تنبيه الجهة إلى ضرورةأخذ الملاحظات المذكورة أعلاه بعين الاعتبار وضمان عدم تكرارها في المناقصات القادمة كونه قد تم تكرار هذه الملاحظات في المناقصات السابقة ولم تستوعبها الجهة.
ونظرا لكثر الشكاوى ضد الجهة فقد رأى المكتب الفني تشكيلا لجنة فنية للقيام بالنزول الميداني إلى الجهة لفحص جميع إجراءات المناقصات الأخرى التي تمت من قبل الجهة.

رابعاً: نظر مجلس إدارة الهيئة في تقرير المكتب الفني، وبعد المداولات، اتخاذ القرار الآتي:

القرار

بعد الاطلاع على ما سلف ذكره، تبين أن الجهة المشكو بها أرست المناقصة محل الشكوى على شركة البasha للكمبيوتر بمبلغ إجمالي قدرة 145845 دولار بعد إجراء التصحیحات الحسابية وخصم قيمة بند مكافح الفيروسات من بنود مجموعة الطاقة الشمسية وفقاً للمبررات القانونية المذكورة في رد الجهة المدون آنفا. ولأجله، وحيث أن مبلغ الإراسء المذكور أقل من قيمة العطاء المقدم من الشاكى، وبما ان الاستفسارات التي قامت بها الجهة أثناء تحليل العطاءات المشار إليها في الشكوى هي من حق الجهة وليس فيها ما يؤثر على سلامية إجراءات التحليل والتقييم للعطاءات، فإن ذلك يدل على أن قرار الجهة بإرساء المناقصة على شركة البasha للكمبيوتر بالمثل المذكور يعد قرارا صائبا وموافقا لنص المادة رقم (22)، من قانون المناقصات والمادة رقم (190) من اللائحة التنفيذية لذات القانون، الأمر الذي يتبع معه رفض الشكوى وتنبيه الجهة إلى الملاحظات المشار إليها في تقرير المكتب الفني وحثها على تلافيتها وضمان عدم تكرارها مستقبلا وإحالته وذلك،

واستنادا إلى نص المادة (78) من القانون رقم 23 لسنة 2007م بشأن المناقصات والمزايدات والمخازن الحكومية،





والمادتين (417 ، 419) من اللائحة التنفيذية لذات القانون، قررت الهيئة العليا للرقابة على المناقصات والمزايدات ما يلي:

1- رفض الشكوى.

2- تنبية الجهة بضرورةأخذ الملاحظات المذكورة في تقرير المكتب الفني بعين الاعتبار وضمان عدم تكرارها في المناقصات القادمة كونه قد تم تكرار هذه الملاحظات في المناقصات السابقة ولم تستوعبها الجهة.

3- احاله المخالفين للنيابة العامة للتحقيق.
والله الموفق.

صدر بمقر الهيئة العليا للرقابة على المناقصات والمزايدات بتاريخ 18 صفر 1439 هجرية،
الموافق 7/11/2017 ميلادية.

الأستاذ / أمين معروف الجندي
عضو الهيئة العليا
للرقابة على المناقصات والمزايدات

القاضي / عبد الرزاق سعيد الأكحلي
عضو الهيئة العليا
للرقابة على المناقصات والمزايدات

المهندس / عبد الملك أحمد العرضي
رئيس الهيئة العليا
للرقابة على المناقصات والمزايدات

الدكتور / ياسين محمد الخراساني
عضو الهيئة العليا
للرقابة على المناقصات والمزايدات