



قرار مجلس إدارة الهيئة العليا للرقابة على المناقصات والمزايدات

رقم (5) لسنة (2018م)

في اجتماع مجلس إدارة الهيئة العليا للرقابة على المناقصات والمزايدات المنعقد بمقر الهيئة يوم الخميس 15 جمادى الأول 1439 هجرية، الموافق 2018/2/1 ميلادية.

رئيس مجلس الإدارة

برئاسة المهندس / عبد الملك أحمد محمد العرشي
وبحضور كل من:-

عضو مجلس الإدارة

1. الدكتور / ياسين محمد عبد الكريم الخراساني

= = =

2. الأستاذ / أمين معروف علي الجند

= = =

3. القاضي / عبد الرزاق سعيد حزام الأكحلي

سكرتير مجلس الإدارة

وبحضور المهندس / جميل علي أحمد الصبري

تم إصدار القرار الآتي:

في الشكوى المقدمة من شركة سمارة باور

ضد

المؤسسة العامة للاتصالات السلكية واللاسلكية في الممارسة رقم 2017/01 الخاصة بشراء وتوريد عدد (1) مولد كهربائي قدرة (800 KVA) لفرع الحديدة

الوقائع والإجراءات

تتحصل وقائع وإجراءات الشكوى بما يلي:

أولاً: بتاريخ 2017/12/11م تقدمت الشاكية بعريضة شكوى إلى الهيئة ضد المؤسسة العامة للاتصالات السلكية واللاسلكية تضمنت الطعن في قرار الإرساء حيث ادعت الشاكية أن الجهة استبعدت عطاءها رغم كونه أقل سعراً ومطابقاً للمواصفات المطلوبة وطلبت من الهيئة إنصافها.

ثانياً: بعد استلام الشكوى، وجهت الهيئة مذكرة إلى الجهة المشكو بها برقم (524) بتاريخ 2017/12/11 تضمنت وقف إجراءات المناقصة والرد على الشكوى وموافقة الهيئة العليا بأوليات الموضوع خلال سبعة أيام عمل من تاريخ استلام مذكرة الهيئة، مرفق صورة من الشكوى واستمارة الوثائق المطلوبة.

قامت الجهة بالرد على مذكرة الهيئة بتاريخ 2017/12/12، تضمنت بالإشارة إلى الموضوع أعلاه، ورداً على مذكرتكم المقدمة برقم 524 نود الإحاطة بأنه تم عمل الإجراءات التالية للموضوع المذكور أعلاه:

بناءً على قرار لجنة المناقصات في جلستها المنعقدة برقم (2017/47) وتاريخ 2017/8/28م تمت الموافقة على الشراء عبر إجراءات الممارسة وبموجبة تم توجيه خطاب الدعوة للشركات بحيث يكون فتح المظاريف بتاريخ 2017/09/20م.

بتاريخ 2017/09/20م تم فتح المظاريف وقد تقدمت خمس شركات حيث كانت أسعارها على النحو التالي:

رقم العطاء	اسم مقدم العطاء	مبلغ العطاء
5/1	شركة جمعان للتجارة	\$165,000



\$176,839	شركة تهامة التجارية	5/2
\$149,000	مجموعة سالم شماخ	5/3
\$184,100	شركة الجوف للتجارة	5/4
\$157,000	سمارت باور	5/5
قدم تخفيض 3%		

• بتاريخ 2017/11/28 م تم موافقتنا بقرار لجنة المناقصات في جلستها المنعقدة برقم (2017/68) وتاريخ 2017/11/15 م الذي أقر الموافقة على إرساء الممارسة المذكورة أعلاه على شركة الجوف للتجارة بإجمالي مبلغ (\$179,100) بعد خصم قيمة التدريب والإشراف على التركيب من مبلغ العطاء المقدم، وقد تم عمل رسالة الترسية للشركة وكذا رسائل للشركات الأخرى لإبلاغهم بالإرساء بتاريخ 2017/11/28 م.

• بتاريخ 2017/12/10 م تم عمل رسالة تعقيبيه لشركة الجوف وتم تسليمهم مسودة العقد.
• بتاريخ 2017/12/11 م قدمت شركة الجوف للتجارة الضمان التنفيذي بواقع 15 % من قيمة العقد وكذا قدمت ضمان الجودة الكتابي.

• بتاريخ 2017/12/11 م قدمت شركة سمارت باور رسالة طلبت فيها توضيح أسباب استبعادهم من المناقصة وقد تم الرد على الشركة في حينه بناء على الأسباب الواردة في تقرير لجنة التحليل الفني.
• تم استبعاد الشركات الأخرى لعدم تطابق العروض المقدمة من الشركات للمواصفات الفنية والشروط الأساسية المحددة في خطاب الدعوة وكذا قرار لجنة المناقصات في جلستها المنعقدة برقم (2017/47) وتاريخ 2017/08/28 م الخاص بالموافقة على الشراء عبر إجراءات الممارسة ، والتي كانت على النحو التالي :

1. شركة جمعان: فيما يخص المواصفات الفنية لم تذكر ما اذا كان للشركة المبيعة وكيل في اليمن أم لا وذلك لضمان توفير قطع الغيار وخدمات ما بعد البيع، ولم تذكر في العرض كمينته التحكم ATS ، ولم تحدد ما اذا كان التشغيل آلي أم غير ذلك، كما لم تحدد سنة الصنع للمحرك والدينامو.

وفيما يخص الشروط الأساسية فلم ترفق الكتالوجات الفنية التفصيلية للمولد (محرك + دينامو) + لوحة التحكم ATS ، ولم تحدد فترة ضمان الجودة، وكذلك لم تحدد في عرضها ما اذا كان العرض متضمن كافة التكاليف (الضرائب والرسوم الجمركية وغيرها من المصاريف الأخرى حتى تسليم المولد إلى مخازن المؤسسة).

2. شركة تهامة: قدمت ضمان جودة مشروع حيث استثنت من الضمانة بمب الديزل ، الحاققات ، البطاريات ، والسيور وهذه متطلبات أساسية في تشغيل المولد.

3. سالم شماخ: فيما يخص المواصفات الفنية لم يحدد نظام الحماية للدينامو ، ولم يحدد ما اذا كان التشغيل آلي ، ولم يحدد سنة الصنع ، ولم يحدد بلد المنشأ للمحرك ، ولم يحدد بلد المنشأ للدينامو ولم يحد اسم الشركة المصنعة للدينامو، ولم يذكر في العرض كمينته تحكم ATS. أما فيما يخص الشروط الأساسية فقد كانت فترة الوصول للموقع شهرين بعد توقيع العقد بينما كان المطلوب أسبوعين فقط مما يشير إلى أن المولد غير متوفر في مخازن المذكور، ولم يرفق الكتالوجات الفنية



التفصيلية للمولد (محرك + دينامو) + لوحة التحكم ATS ، ولم يحدد فترة ضمان الجودة.
4. سمارت باور: فيما يخص المواصفات الفنية: لم تحدد الشركة الممثلة، ولم تحدد موديل الـ Genset ، ولم تحدد سنة الصنع للمحرك والدينامو.
ثالثاً: تم إحالة الشكوى ورد الجهة مع المرفقات إلى المكتب الفني بالهيئة للدراسة وإبداء الرأي، ومن خلال دراسة المكتب الفني للوثائق، رفع تقريره إلى مجلس إدارة الهيئة متضمناً الآتي:

❖ الإجراءات المتبعة من قبل الجهة:

1. قامت الجهة بتوجيه خطاب الدعوة للشركات بتاريخ 2017/9/12
2. تم فتح مظاريف الممارسة بتاريخ 2017/9/20
3. أرفقت الجهة نسخة من محضر فتح المظاريف موقع بتاريخ 2017/9/20 تضمن التالي:
 - التكلفة التقديرية: \$170,000
 - كشف بأسماء المتنافسين تضمن البيانات التالية:

رقم العطاء	اسم مقدم العطاء	مبلغ العطاء المقدم والعملية	الضمان
5/1	شركة جمعان للتجارة	\$165,000	لا توجد ضمانات عطاء كون طريقة الشراء عبر إجراءات الممارسة
5/2	شركة تهامة التجارية	\$176,839	
5/3	مجموعة سالم شماخ	\$149,000	
5/4	شركة الجوف التجارية	\$184,100	
5/5	سمارت باور	\$157,000 (قدم تخفيض 3%)	

4. تمت إجراءات التحليل وفق الإجراءات الموضحة في النسخة المرفقة إلى الهيئة من تقرير لجنة التحليل الذي تضمن البيانات التالية:

- أ. تاريخ توجيه خطاب الدعوة: 2017/9/12
- ب. تاريخ فتح المظاريف: 2017/9/20
- ج. المنسحبين من الممارسة: لا يوجد
- د. عدد المتقدمين للممارسة: 5 موردين
5. نتائج الفحص الأولي للاستجابة:

أ) العطاءات غير المستوفية للمواصفات والشروط الرئيسية وأسباب استبعادها:

1. شركة جمعان:





• في المواصفات الفنية:

- لم يذكر ما اذا كان للشركة المجمعّة وكيل في اليمن من عدمه لضمان توفير قطع الغيار وخدمات ما بعد البيع .
- لم يذكر في العرض كيبنة تحكم ATS
- لم يحدد ما اذا كان التشغيل الي .
- لم يحدد سنة الصنع للمحرك والدينامو .

• في الشروط الأساسية:

- لم يرفق الكتالوجات الفنية التفصيلية للمولد (محرك + دينامو) + لوحة التحكم ATS .
- لم يحدد فترة ضمان الجودة .
- لم يحدد في عرضه فيما اذا كان العرض متضمن كافة التكاليف (الضرائب والرسوم الجمركية وغيرها من المصاريف الأخرى حتى يتم تسليم المولد الي مخازن المؤسسة)

2. شركة تهامة:

- قدم ضمان جودة مشروط حيث استثناء من الضمانة بمب الديزل ، الحاققات ، البطاريات ، والسيور وهذه متطلبات أساسية في تشغيل المولد .

3. سالم شماخ:

• في المواصفات الفنية:

- لم يحدد نظام الحماية للدينامو .
- لم يحدد ما اذا كان التشغيل الي .
- لم يحدد سنة الصنع .
- لم يحدد بلد المنشأ للمحرك .
- لم يحدد بلد المنشأ للدينامو ولم يحد اسم الشركة المصنعة للدينامو
- لم يذكر في العرض كيبنة تحكم ATS

• في الشروط الأساسية:

- فترة الوصول للموقع شهرين بعد توقيع العقد والمطلوب أسبوعين فقط مما يشير ان المولد غير متوفر في مخازنه .
- لم يرفق الكتالوجات الفنية التفصيلية للمولد (محرك + دينامو) + لوحة التحكم ATS .

- لم يحدد فترة ضمان الجودة .

4. سمارت باور:

• في المواصفات الفنية:

- لم يحدد الشركة المجمعّة .





- لم يحدد موديل الـ Genset

- لم يحدد سنة الصنع للمحرك والدينامو.

(ب) العطاءات المستوفية للشروط والمواصفات:

كان العطاء رقم (5/4) وهو عطاء شركة الجوف.

ومما سبق يتبين إن ترتيب العطاءات المستوفية وفقا لأقل الأسعار المقيمة ومقارنتها مع التكلفة التقديرية المحددة بمبلغ وقدرة (170,000 \$ هو عطاء شركة الجوف الذي بلغ 184,100 \$ عند فتح المظاريف (قبل التصحيح والإضافة) على أساس سعر الصرف الذي بلغ 1 \$ (دولار أمريكي) = 250.5 ريال يمني بموجب نشرة البنك المركزي اليمني بتاريخ 2017/8/22م المعادل بالريال 46,117,050 بنسبة زيادة عن التكلفة التقديرية 8.29%.

❖ التوصيات:

من خلال ما سبق ونظرا للحاجة الماسة والعاجلة لتوفير المولد لفرع الحديدية توصي لجنة التحليل بالاتي.
إرساء الممارسة رقم 2017/1 لشراء وتوريد عدد مولد واحد قدرة 800KVA على شركة الجوف عن الشركة المجمعثة Jet Generator الإمارات، المحرك (UK) Perkins والدينامو (France) Leory Somer، وذلك بمبلغ إجمالي وقدرة (184,100 \$) مائه وأربعة وثمانون الف ومائه دولار أمريكي شاملا الجمارك والضرائب والتدريب والإشراف على التركيب تسليم مخازن المؤسسة DDP.
وعلى ان يتم الأخذ بعين الاعتبار عند قيام مهندس المؤسسة بالفحص الاتي :-

- اختبار وفحص وتحميل المولد بأقصى حمل والتأكد من عدم ارتفاع درجة حرارته نتيجة الكاتم أو أي عيوب فنية أو مصنعية أخرى.
- توفير بقية الوثائق الفنية للمولد من مخططات كهربائية وكتالوجات التشغيل والصيانة وقطع الغيار حيث ان الكتالوجات المقدمة في عرضه أولية.
- كما تقترح لجنة التحليل باستبعاد التدريب وخصم قيمته بمبلغ (4000 \$) وكذا بند الإشراف على التركيب في الموقع بمبلغ وقدرة (1000 \$) كون المولد من المولدات المعروفة والتي سبق التعامل معها عدة مرات من سابق من قبل مهندسي المؤسسة ولا يحتاج إلى تدريب وكون المبلغ مرتفع جدا.

❖ اللقاء مع الأطراف:

1. بالنسبة للشاكية: تم الجلوس مع ممثل الشاكية الذي أكد على أن الشاكية التزمت بالشروط والمواصفات المحددة في وثيقة المناقصة وان الشركة المجمعثة للمولد هي شركة (Ultimate Power Solution FZC) ولم تقم الجهة بمراسلتنا للاستيضاح والاستفسار عن بعض النواقص.
2. بالنسبة للجهة تم الجلوس مع المختصين في الجهة للاستيضاح حول بعض الملاحظات قبل إعداد التقرير، حيث أكد المختصون أن سبب استبعاد (سمارت باور) هو لعدم تحديدها اسم الشركة المجمعثة، ولم تحدد موديل الـ Genset ولم تحدد سنة الصنع للمحرك والدينامو، وتعتبر هذه البنود شروط فنية أساسية في الوثيقة ولا نستطيع تجاوزها.

❖ ملاحظات المكتب الفني:

- بالنسبة للشاكية:-





➤ تم تقديم الشكوى في الفترة القانونية.

➤ العطاء المقدم من الشاكية كان ثاني أقل العطاءات المقدمة بالمناقصة وفقا لمحضرة فتح المظاريف.

• بالنسبة للجهة:-

1- لوحظ عدم قيام لجنة التحليل بالجهة بعملية التدرج في عملية الشراء وإنما انتقلت إلى طريقة الشراء بالممارسة ، وذلك بالمخالفة لنص المادة رقم (18) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات والمزايدات رقم 23 لسنة 2007م والذي نصت على (يجب التدرج عند إجراء عملية الشراء بحيث لا يتم الانتقال مباشرة إلى المناقصة المحدودة إلا بعد إتباع إجراءات المناقصة العامة سواء بالإعلان للتأهيل المسبق لأعمال الأشغال والتوريدات أو الإعلان للتعبير عن الاهتمام بالمشاركة للخدمات الاستشارية وفقا لإجراءات وضوابط المناقصة المحدودة أو الممارسة أو الأمر المباشر المحددة في هذه اللائحة).

2- تم استخدام طريقة الشراء عبر الممارسة رغم أن هذه الطريقة لا تستخدم إلا عند ما يكون المراد شراؤها في السقف المالي للممارسة فقط وفقا لنص المادة رقم (25-27) من اللائحة وكان الأجدر وفقا للمبررات المذكورة في احتياج الجهة والتي أشارت إلى وجود حالة طارئة للشراء ان يتم الشراء عن طريق الأمر المباشر وفقا لنص المادة رقم (29هـ) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات والمزايدات رقم 23 لسنة 2007م والذي نصت على (مع مراعاة شروط وأحكام المناقصة العامة والمحدودة والممارسة يجوز للجهة القيام بعملية الشراء بطريقة التنفيذ بالأمر المباشر في أي من الحالات الآتية هـ: في حالات الطوارئ مثل الكوارث الطبيعية المعلنة رسميا أو غيرها من الظروف القهرية التي تتطلب التنفيذ الفوري. وفي جميع الأحوال يجب موافقة لجنة المناقصات المختصة قبل اللجوء إلى هذه الطريقة وعليها أن تتأكد أن الأسعار متقاربة مع الأسعار السائدة في السوق).

3- لوحظ عدم قيام الجهة بتشكيل لجنة فنية ومالية وقانونية للقيام بإعداد وثائق المناقصة وجداول الكميات والتكلفة التقديرية للمشروع المذكور، وذلك بالمخالفة لنص المادة رقم (95) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات والمزايدات رقم 23 لسنة 2007م والذي نصت على (على اللجنة الفنية أو وحدة المشتريات الفنية المكلّفة بإعداد المواصفات الفنية ووثائق المناقصة الأخرى مراعاة ما يلي: هـ) إعداد الرسومات والمخططات والمواصفات الفنية وجداول الكميات والشروط والمتطلبات الأخرى بحيث تكون شاملة لكافة الجوانب والتفاصيل التي تفي بالغرض الذي من أجله تم إنزال المناقصة بما يتناسب مع طبيعة ونوعية عملية الشراء).

4- عدم قيام لجنة التحليل بالجهة بانزال ومقارنة أسعار جميع بنود العطاءات ومقارنتها بالتكلفة التقديرية للعطاءات المؤهلة وإنما اكتفت بعمل مقارنة إجمالي سعر العطاء للعطاء الذي تم الترسية عليه ومقارنته بالتكلفة التقديرية وذلك، بالمخالفة للمادة رقم (168 ج) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات رقم (23) لسنة 2007م الذي نصت على (تحدد مهام لجنة التحليل والتقييم بما يلي: دراسة ومراجعة المواصفات الفنية والمالية لكل عطاء على حده وتفرغ البيانات في جداول مخصصة لذلك ومقارنتها مع المواصفات الفنية المحددة في وثيقة المناقصة).

5- لوحظ عدم قيام لجنة التحليل بالجهة بمراسلة بعض الشركات لطلب البيانات الناقصة في عطاءاتها وذلك، بالمخالفة للمادة رقم (168 ب) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات رقم (23) لسنة 2007م الذي نصت على (تحدد مهام لجنة التحليل والتقييم بما يلي: البدء بتقييم الاستجابة الأولية للعطاءات المقدمة فيما يتعلق باستيفائها للشهادات والبطاقات وفقا للشروط المحددة في



وثيقة المناقصة ويمكن للجهة إذا كانت هناك نواقص أو شك في صحة وسلامة هذه الوثائق مخاطبة مقدمي العطاءات الذين لديهم نواقص على قاعدة واحدة دون أي تمييز بينهم لاستيفائها والتثبت من صحتها خلال فترة محددة باستثناء عدم جواز تعديل أو تصحيح ضمان العطاء وإذا لم يتم استيفائها فيتم استبعاد العطاء قبل الانتهاء من أعمال التحليل والتقييم.

6- لوحظ عدم قيام اللجنة الفنية بالجهة بطلب ضمان العطاء لعملية الشراء وذلك، بالمخالفة للمادة رقم (122/أ) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات رقم (23) لسنة 2007م الذي نصت على (يجب أن يقدم مع كل عطاء ضمان بمبلغ مقطوع تحدد قيمته بنسبة لا تقل عن 2٪ ولا تزيد عن 3٪ من التكلفة التقديرية لعملية الشراء المطلوبة).

7- لوحظ من خلال مراجعة الوثائق (محضر رقم 8.2) بتاريخ 2017/10/21م للجنة المناقصات المختصة بشأن تقرير لجنة التحليل الفني والمالي والقانوني للعطاءات المقدمة للممارسة الخاصة بشراء مولد كهربائي قدرة 800 KVA لفرع الحديد الآتي:

- أثناء النقاش والتداول تم الإشارة إلى أنه وبالموقف على أسباب الاستبعاد للشركات المتقدمة يتضح بأنها أسباب لبعض الشركات تعتبر أسباب بسيطة كان بالإمكان مراسلة الشركات لاستيفائها، فعلى سبيل المثال تم استبعاد شركة (سمارت باور) كونه لم يحدد الشركة المجهزة، لم يحدد موديل الـ Genset ولم يحدد سنة الصنع للمحرك والدينامو، في حين أن عرض سعره المقدم يعتبر الأقل سعرا بين العطاءات المتقدمة وبفارق كبير عن بقية العروض، الأمر الذي يستوجب مراسلة الشركات للاستفسار والاستيضاح عن النقص في البيانات خاصة تلك البيانات التي لا تغير من جوهر العطاء المقدم من الناحية القانونية والفنية والمالية.
 - كما ذكر أثناء النقاش والتداول بأن العرض المقدم من مجموعة سالم شماخ يعد مخالف لشرط أساسي وذلك من حيث أن فترة الوصول للموقع ستكون لمدة شهرين بعد توقيع العقد في حين أن المطلوب أن يتم التوريد خلال أسبوعين كون هذا الشرط لن يحقق الغرض الذي من أجله تم الاستعجال لتنفيذ عملية الشراء.
- وبعد النقاش والتداول قررت لجنة المناقصات الآتي:

○ إعادة الموضوع إلى اللجنة المكلفة بعملية التحليل والتقييم للعطاءات المتقدمة للممارسة رقم (2017/1) والخاصة بشراء وتوريد عدد (1) مولد كهربائي قدرة 800 KVA لفرع الحديد وذلك للقيام بمراسلة الشركات المتقدمة للمناقصة عدا (شركة سالم شماخ) وذلك لاستيفاء النقص في البيانات التي لا تغير من جوهر العطاء المقدم للأسباب والمبررات والموضحة في حيثيات المحضر، وعليه لوحظ عدم التزام اللجنة المكلفة بعملية التحليل بما ورد في المحضر أعلاه.

8- لوحظ من خلال مراجعة العرض المقدم من (سمارت باور) إرفاق الشركة لشهادة التفويض من شركة Ultimate Power 2017 Perkins Engine Company Limited (تضمن (إلى أن هذه الشهادة لـ Ultimate Power Solution المشتري الحقيقي لمولد بيركينز للتسلسل 400، 1100، 2000، 4000، 1500 كمصدر للطاقة لأطقم مولداتها)، برقم: (1000014)، تاريخ الفعالية 1 يناير حتى 31 ديسمبر 2017، لم يذكر هذا التفويض في تقرير لجنة التحليل والتقييم الفني والمالي للعطاءات بالجهة.

9- لوحظ من خلال مراجعة العرض المقدم من (سمارت باور) إرفاق الشركة شهادة من شركة Ultimate Power EMERSON Industrial Auto بتاريخ 2015/10/8 تضمنت منح شركة



Solution FZC جائزة الأداء الرائع كـ (OME مصنع اصلي للمعدات) لشركة Electrical Power LEORY-SOMER Generation (EPG)، ولم تذكر هذه الشهادة في تقرير لجنة التحليل والتقييم الفني والمالي للعطاءات بالجهة
10- بتاريخ 2017/12/31م قدم الشاكي بعض الوثائق إلى الهيئة وذلك على الآتي:
أ. شهادة بلد المنشأ من شركة بيركينز Perkins Company صادرة بتاريخ 2017/11/2 احتوت على بيانات أهمها الآتي:

- المرسل: شركة بيركينز للمحركات المحدودة . Perkins Engine Company Ltd - المملكة المتحدة
- المرسل اليه: Ultimate Power Solution FZC - الشارقة - دولة الإمارات المتحدة
- بلد المنشأ: هذا المحرك صنع في المملكة المتحدة
- تفاصيل النقل: Vessel :CMA CGM GEORGE ETS SOUTHAMPITON 6/11/2017 :
ETA SHARHAH 11/12/2017 .
- وصف التوريدات: محرك ديزل بيركينز ، الرقم المسلسل للمحرك (DGBF6042,U12602C)
(U12603C

ب. خطاب تفويض صادر من Ultimate Power Solution FZC بتاريخ 2017/12/19 تضمن الآتي:

(هذا الخطاب يفوض سمارة باور للمشاركة ككيان في دخول أي عطاء وبيع طقم كامل المولدات لشركة Ultimate Power Solution بواسطة Perkins Engine

ت. خطاب إلى من يهمل الأمر صادر من Ultimate Power Solution FZC بتاريخ 2017/12/31 تضمن الآتي:

(نحن Ultimate Power Solution FZC لدينا حساب مباشر لشركة بيركينز المحدودة وكيان (OEM) مصنع اصلي للمعدات في دولة الإمارات المتحدة وبموجبه نؤكد لكم بالتزامنا بتزويدكم بمولد ديزل 800 KVA وبرقم تسلسلي U12603C DGBH6042 لسمارة باور)

❖ رأي المكتب الفني:

خلص المكتب الفني في نهاية تقريره إلى قبول الشكوى والتوجيه إلى الجهة بإعادة إجراءات التحليل الفني والمالي وفقا للشروط المحددة في وثائق الممارسة ووفقا لقانون المناقصات رقم (23) لسنة 2007م ولوائحته التنفيذية، مع تنبيه الجهة بضرورة أخذ الملاحظات المذكورة أعلاه بعين الاعتبار وضمان عدم تكرارها في المناقصات القادمة.

وإبعا: نظر مجلس إدارة الهيئة في تقرير المكتب الفني، وبعد المداولة، اتخذ القرار الآتي:

القرار

بعد الاطلاع على ما سلف ذكره، وحيث ان العطاء المقدم من الشاكية قد جاء خاليا من بيان الشركة الممثلة، وموديل الـ Genset، وسنة الصنع للمحرك والدينامو، كما أن الشاكية لم تقدم ما يفيد بأنها





وكيلة للشركة المصنعة، فإن استبعاد العطاء لتلك الأسباب يعد إجراء سليماً، الأمر الذي يتعين معه رفض الشكوى.

ولذلك،

واستناداً إلى نص المادة (78) من القانون رقم 23 لسنة 2007م بشأن المناقصات والمزايدات والمخازن الحكومية، والمادتين (417 ، 419) من اللائحة التنفيذية لذات القانون، قررت الهيئة العليا للرقابة على المناقصات والمزايدات ما يلي:

- رفض الشكوى وتوجيه الجهة باستكمال الإجراءات وتنبيه الجهة إلى الأخطاء المرتكبة أثناء السير بإجراءات المناقصة والعمل على عدم تكرارها مستقبلاً.

والله الموفق.

صدر بمقر الهيئة العليا للرقابة على المناقصات والمزايدات 15 جمادى الأول 1439 هجرية، الموافق 2018/2/1 ميلادية.

الأستاذ / أمين معروف الجند
عضو الهيئة العليا
للرقابة على المناقصات والمزايدات

القاضي / عبدالرزاق سعيد الأكحلي
عضو الهيئة العليا
للرقابة على المناقصات والمزايدات

المهندس / عبد الملك أحمد العرشي
رئيس الهيئة العليا
للرقابة على المناقصات والمزايدات



الدكتور / ياسين محمد الخراساني
عضو الهيئة العليا
للرقابة على المناقصات والمزايدات