



قرار مجلس إدارة الهيئة العليا للرقابة على المناقصات والمزايدات

رقم (17) لسنة (2019) م

في اجتماع مجلس إدارة الهيئة العليا للرقابة على المناقصات والمزايدات المنعقد بمقر الهيئة يوم الأحد 14 صفر 1441 هجرية، الموافق 13/10/2019 ميلادية.

رئيس مجلس الإدارة

برئاسة المهندس / عبدالمالك أحمد محمد العرشي
وبحضور كل من:-

عضو مجلس الإدارة

= = =
= = =

1. الدكتور / ياسين محمد عبدالكريم الخراساني

2. الأستاذ / أمين معروف علي الجندي

3. القاضي / عبدالرزاق سعيد حزام الأكحلي

سكرتير مجلس الإدارة

وبحضور المهندس / جميل علي أحمد الصبري

تم إصدار القرار الآتي:

في الشكوى المقدمة من شركة آل صالح لأنظمة الطاقة الشمسية
ضد

الهيئة العامة لمشاريع مياه الريف في المناقصة رقم 3/2019 م (المجموعة رقم 4). الخاصة بتوريد ونقل وتركيب وتشغيل وحدتي ضخ متكمالتين تعملان بالطاقة الشمسية - جشاعة - ذي السفال /اب. بتمويل من منظمة رعاية الأمومة والطفولة (اليونيسف).
الواقع والإجراءات

تحصل وقائع واجراءات الشكوى بما يلي:

أولاً: بتاريخ 30/6/2019م تقدمت الشاكية بشكواها إلى الهيئة العليا ضد الهيئة العامة لمشاريع مياه الريف بخصوص المناقصة رقم (3) لسنة 2019م والخاصة بتوريد ونقل وتركيب وتشغيل وحدتي ضخ متكمالتين تعملان بالطاقة الشمسية - معشار الدامغ - السياني /اب. حيث تفيد الشاكية بأنها قدمت للمناقصة المذكورة وتم استبعادها دون إبداء الأسباب رغم أن عطاءها مستوف للمواصفات وهو أقل العطاءات سعراً، وتم الإرساء على عطاء أعلى من عطائها سعراً دون أي مبرر. وترجو الشاكية من الهيئة العليا الاطلاع واتخاذ الإجراءات القانونية اللازمة لإنصافها بحسب القانون.

ثانياً: بعد استلام الشكوى، وجهت الهيئة مذكرة إلى الجهة المشكو بها برقم (180) بتاريخ 30/6/2019م تضمنت وقف إجراءات المناقصة والرد على الشكوى وموافقة الهيئة العليا بأوليات الموضوع، وبناء عليه قامت الجهة بالرد على الهيئة العليا بموجب المذكرة رقم (483) بتاريخ 2019/7/3 ولم ترفق أوليات المناقصة مما ترتب عليه قيام الهيئة العليا بمخاطبة الجهة للمرة الثانية بالمذكرة رقم (187) وتاريخ 2019/7/9 م لموافقة الهيئة العليا بأوليات المناقصة خلال ثلاثة أيام وقد قامت الجهة بالرد على الهيئة العليا بموجب المذكرة رقم (561) بتاريخ 2019/8/5 وأرفقت أوليات المناقصة عدد خمسة ملفات بوكس وكان رد الجهة كما يلي:-

بناء على مذكرة رقم (187) وتاريخ 2019/7/9 م والتي تم استلامها بتاريخ 2019/7/13 م والمذيلة بقائمة من الطلبات والأوليات المتعلقة بالمناقصات المذكورة لعدد ستة مشاريع مصدر الشكوى من المورد شركة آل صالح كما هي موضحة في الجدول التالي :

| اسم المشروع | م |
|----------------------|---|
| قصع حليان محافظة إب | 1 |
| ثوب أعلى محافظة إب | 2 |
| نجد العنصر محافظة إب | 3 |



وعليه: يسرنا ان نرفق لكم بهذا عدد خمسة ملفات بوكس بالوثائق والأوليات المطلوبة من الهيئة العليا راجين منكم البت في الموضوع في أقرب وقت ممكن حتى لا تنتهي فترة التمويل وتحرم المشاريع منه والذي سينعكس سلبا على الأهالي الذين ينتظرون هذا التمويل منذ عام 2017م.

ثالثا: تم إحالة الشكوى ورد الجهة مع المرفقات إلى المكتب الفني بالهيئة للدراسة وابداء الرأي، ومن خلال دراسة المكتب الفني للوثائق، رفع تقريره إلى مجلس إدارة الهيئة متضمنا الآتي:

الإجراءات المتبعة من قبل الجهة:

تمت إجراءات التحليل وفق الإجراءات الموضحة في النسخة المرفقة إلى الهيئة العليا من تقرير لجنة التحليل للعطاءات المقدمة في المناقصة المذكورة الذي تضمن البيانات التالية:

- * قامت الجهة بالإعلان عن المناقصة بتاريخ 11 / 3 / 2019م.
- * تم فتح مطاريف المناقصة بتاريخ 31/3/2019م.
- * كان عدد المتقدمين للمناقصة 11 متناقصا (مع العلم بأن عدد من تقدم لشراء وثائق المناقصة 13 شركة نسبة المشاركة 85%).
- * أرفقت الجهة نسخة من محضر فتح المطاريف موقع بتاريخ 31/3/2019م من أعضاء لجنة فتح المطاريف وتحتها تتضمن التالي:

- التكلفة التقديرية 100,536.50 دولار أمريكي.

- كشف بأسماء المتناقصين (كما تليت عند فتح المطاريف) وتضمن البيانات التالية:

| الترتيب | ملاحظات | الضمان | | | | | اسم مقدم العطاء | رقم العطاء |
|------------|-----------|-----------------------|----------------------------|-------------------------------|-------------|-----------------------------|----------------------------|------------|
| | | تاريخ انتهاء الصلاحية | رقم و تاريخ الشيك / الضمان | البنك الضامن | قيمة الضمان | مبلغ العطاء المقدم بالدولار | | |
| السابع | | 120 يوم | | بنك اليمن والكويت | 2,500 | 107,092 | علي محمد السنيدار | 11/1 |
| التاسع | | 120 يوم | | بنك اليمن والكويت | 2,500 | 107,396 | مؤسسة الاحلسية للتجارة | 11/2 |
| الحادي عشر | | 120 يوم | | بنك اليمن الدولي | 2,500 | 122,047 | باورأون لحلول أنظمة الطاقة | 11/3 |
| الثامن | | 120 يوم | ضمان مشترك | كاك الإسلامي | 11,000 | 107,172 | مؤسسة الأثير للتجارة | 11/4 |
| الاول | | 120 يوم | | البنك اليمني للإنشاء والتعمير | 2,500 | 89,023.50 | غمدان للتجارة | 11/5 |
| الثالث | ٢٠١٩/٣/٣١ | 120 يوم | | البنك اليمني للإنشاء والتعمير | 2,500 | 91,279.27 | سما إعمار | 11/6 |
| الرابع | ٢٠١٩/٣/٣١ | 120 يوم | | اليمن والبحرين الشامل | 2,500 | 93,234.68 | عاد لتقنية المعلومات | 11/7 |



| السادس | | 120 يوم | شيك مقبول الدفع | بنك التضامن الإسلامي | 2,500 | 105,070 | شركة أبو مسحكة العالمية | 11/8 |
|--------|-----------|---------|-----------------|-------------------------------|--------|---------|-------------------------|-------|
| الخامس | | 120 يوم | ضمان مشترك | البنك اليمني للإنشاء والتعمير | 10,500 | 98,310 | مؤسسة ياسين للتجارة | 11/9 |
| الثاني | نخفيض %11 | 120 يوم | | بنك سبا الإسلامي | 2,500 | 89,445 | شركة صالح للتجارة | 11/10 |
| العاشر | | 120 يوم | | سكاك الإسلامي | 2,500 | 115,631 | شركة جمعان للتجارة | 11/11 |

★ إجراء التحليل والتقييم:

باشرت اللجنة عملها بتاريخ 13/4/2019 م، وانتهت بتاريخ 6/4/2019 م.

★ نتائج الفحص الأولي للاستجابة (كما ورد في تقرير لجنة التحليل الفني والمالي):

حددت وثائق المناقصة بأن جميع العطاءات سوف تخضع للفحص الأولي والتقييم للمؤهلات والقدرات لمعرفة العروض المستجيبة لشروط ووثائق المناقصة ، وكذلك معرفة قدرة وامكانية المتقدمين لتنفيذ العقد حيث حددت وثائق المناقصة الأسس والمعايير التالية :

1. السجل التجاري من وزارة الصناعة والتجارة.
2. البطاقة الضريبية سارية المفعول.
3. البطاقة التأمينية سارية المفعول.
4. البطاقة الزكوية سارية المفعول.
5. شهادة تسجيل ضريبة المبيعات.
6. قيمة الضمان الابتدائي بحسب وثيقة المناقصة.
7. تقديم الكتالوجات محتوية المواصفات الفنية.
8. فترة التوريد والتركيب والتشغيل بحسب وثيقة المناقصة ستون يوماً من تاريخ تسليم الموقع.
9. صلاحية العطاء لمدة تسعين يوماً من تاريخ فتح المظاريف.
10. صلاحية الضمان لمدة مائة وعشرون يوماً من تاريخ فتح المظاريف.
11. التغليف : أن تكون وحدة الضغط مصنفة في صناديق خشبية متينة لا توجد عطاءات غير مستجيبة جوهرياً لوثائق المناقصة.

★ إجراءات التقييم الفني والمالي للعطاءات المستجيبة (كما ورد في تقرير لجنة التحليل الفني والمالي) :

◎ التقييم الفني :

وفقاً لما تم تحديده في وثيقة المناقصة فإن طريقة التقييم الفني ستكون للعطاءات التي استجابت لوثائق وشروط المناقصة بعد تفريغ المواصفات الفنية أو المواصفات الفنية والأسعار للعطاءات المقدمة ومقارنتها بالمواصفات الفنية المطلوبة والمحددة في وثائق المناقصة ، يتم تدوين ما يلي :

- أ - العطاءات غير المستوفية للمواصفات الفنية والشروط الرئيسية :



| رقم العطاء | اسم مقدم العطاء | سبب الاستبعاد | م |
|------------|-----------------------------|---|---|
| 11/6 | سما اعمار | غير مطابق للمواصفات في المرحلة الأولى لانخفاض مساحة مقطع الكابل إلى 3×16 مم ² والمطلوب بحسب الكتالوجات عند الفولتية 380 فولت 3×25 مم ² | 1 |
| 11/3 | باور أون لحلول أنظمة الطاقة | غير مطابق للمواصفات في المرحلة الأولى لانخفاض مساحة مقطع الكابل إلى 3×12 مم ² والمطلوب بحسب الكتالوجات عند الفولتية 380 فولت 3×35 مم ² | 2 |
| 11/11 | شركة جمعان للتجارة | غير مطابق للمواصفات في المرحلة الأولى لانخفاض درجة حرارة المحرك الغاطس إلى 40 درجة مئوية والمطلوب لا يقل عن 45 درجة مئوية . ولم يحدد نوع وقدرة الانفرتر . ونوع الأنابيب . وفي المرحلة الثانية انخفاض قدرة الالواح بمقدار 4000 W . وانخفاض درجة حرارة المحرك الغاطس إلى 40 درجة مئوية والمطلوب لا يقل عن 45 درجة مئوية . ولم يحدد نوع وقدرة الانفرتر . ونوع الأنابيب . | 3 |
| 11/5 | غمدان للتجارة | غير مطابق للمواصفات في المرحلة الأولى لزيادة الإنتاجية بمقدار 72 لتر / دقيقة . ولم يحدد موديل الالواح ولم يرفق الكتالوجات الداعمة لذلك . | 4 |
| 11/2 | مؤسسة الاخلاص للتجارة | غير مطابق للمواصفات في المرحلة الأولى لانخفاض قدرة الالواح بمقدار 6360 W . ولم يحدد مساحة مقطع الكابل ونوع الأنابيب . وفي المرحلة الثانية انخفاض لانخفاض قدرة بمقدار 6360 W . ولم يحدد مساحة مقطع الكابل ونوع الأنابيب . | 5 |
| 11/4 | مؤسسة الأثير للتجارة | غير مطابق للمواصفات كونه لم يرفق المواصفات الفنية (لم يحدد نوع وموديل المضخة والمحرك الغاطس والانفرتر ومساحة مقطع الكابل) | 6 |

بـ. العطاءات المستوفية للشروط الرئيسية والمواصفات الفنية :

| رقم العطاء | اسم مقدم العطاء | م |
|------------|------------------------|---|
| 11/10 | شركة آل صالح للتجارة | 1 |
| 11/7 | عاد لتقنية المعلومات | 2 |
| 11/9 | مؤسسة بن ياسين للتجارة | 3 |
| 11/8 | شركة أبو مسكة العالمية | 4 |
| 11/1 | علي محمد السنيدار | 5 |

مرفق بهذا جدول يوضح النتائج النهائية للتفريرغ للعطاءات الذي يبيّن نتائج المطابقة للمواصفات.

◎ التقسيم المالي:



بعد تفريغ بنود أسعار العطاءات المستجيبة والمستوفية للمواصفات الفنية والشروط الرئيسية ، تم إجراء الآتي :

أ) التصحيحات الحسابية لكل عطاء على حدة مرفق بالتفصيل بـ تقرير التصحيحات الحسابية رقم (د) لاحقا.

| النسبة | الفارق | الإجمالي العام بعد التصحيح | الإجمالي العام بحسب فتح المظاريف | اسم مقدم العطاء | M |
|--------|------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------|---|
| ٪.00.- | 0.12- 0.12 دولار | 93,234.56 دولار | 93,234.68 دولار | عاد لتقنية المعلومات | 1 |

ب) تسعير البنود الغير مسورة وفقاً لأعلى الأسعار المقدمة
ت التسويات المضافة إلى قيمة العطاء بفرض التقسيم
ث العطاءات المؤهلة فنياً والمنافسة هي على النحو التالي :

- رقم العطاء (11/10)، : شركة آل صالح للتجارة.
- رقم العطاء (11/7)، : عاد لتقنية المعلومات.
- رقم العطاء (11/9)، : مؤسسة بن ياسين للتجارة.
- رقم العطاء (11/8)، : شركة أبو مسكة العالمية.
- رقم العطاء (11/1)، : علي محمد السنيدار.

★ ملاحظات لجنة التحليل والتقييم الفني والمالي للعطاءات المقبولة فنياً ومالياً لـ كل عطاء على حدة :
ما سبق يتبيَّن أن ترتيب العطاءات المستوفية وفقاً لأقل الأسعار المقيمة ، ومقارنتها مع التكلفة
التقديرية (100,536.50 دولار) على النحو التالي:

| نسبة الزيادة أو النقص عن التكلفة التقديرية | مبلغ العطاء المقيم | اسم مقدم العطاء | رقم العطاء | M |
|--|-----------------------|---------------------------|------------|---|
| 11.03% (11,091.50) دولار ويمثل نسبة بالنسبة | 89,445 دولار | شركة آل صالح للتجارة | 11/10 | 1 |
| 7.26% (7,301.94) دولار ويمثل نسبة بالنسبة | 93,234.56 دولار | عاد لتقنية المعلومات | 11/7 | 2 |
| 2.21% (2,226.50) دولار ويمثل نسبة بالنسبة | 98,310 دولار | مؤسسة بن ياسين للتجارة | 11/9 | 3 |
| 4.51% (4,533.50) دولار ويمثل نسبة بالنسبة | 105,070 دولار | شركة أبو مسكة العالمية | 11/8 | 4 |
| 6.52% (6,555.50) دولار ويمثل نسبة بالنسبة | 107,092 دولار | علي محمد السنيدار | 11/1 | 5 |



★ توصية لجنة التحليل والتقييم الفني والمالي :

- استناداً إلى المعايير والأسس المحددة في وثائق المناقصة ، وإلى نتائج التحليل والتقييم الفني
والمالي ، توصي لجنة التحليل والتقييم الفني والمالي باستبعاد العطاءات التالية للأسباب الموضحة قرير
كل منها :



| رقم العطاء | اسم مقدم العطاء | سبب الاستبعاد |
|------------|-----------------------------|---|
| 1 | سما إعمار | غير مطابق للمواصفات في المرحلة الأولى لأنخفاض مساحة مقطع الكابل إلى 3×16 مم ² والمطلوب بحسب الكتالوجات عند الفولتية 380 فولت 3×25 مم ² |
| 2 | ياور أون لحلول أنظمة الطاقة | غير مطابق للمواصفات في المرحلة الأولى لأنخفاض مساحة مقطع الكابل إلى 3×12 مم ² والمطلوب بحسب الكتالوجات عند الفولتية 380 فولت 3×35 مم ² |
| 3 | شركة جمعان للتجارة | غير مطابق للمواصفات في المرحلة الأولى لأنخفاض درجة حرارة المحرك الغاطس إلى 40 درجة مئوية والمطلوب لا يقل عن 45 درجة مئوية . ولم يحدد نوع وقدرة الانفتر . ونوع الأنابيب . وفي المرحلة الثانية انخفاض قدرة الالواح بمقدار 2600 W . وانخفاض درجة حرارة المحرك الغاطس إلى 40 درجة مئوية والمطلوب لا يقل عن 45 درجة مئوية . ولم يحدد نوع وقدرة الانفتر . ونوع الأنابيب . |
| 4 | غمدان للتجارة | غير مطابق للمواصفات في المرحلة الأولى لزيادة الإنتاجية بمقدار 72 لتر / دقيقة . ولم يحدد موديل الالواح ولم يرفق الكتالوجات الداعمة لذلك . |
| 5 | مؤسسة الأحسى للتجارة | غير مطابق للمواصفات في المرحلة الأولى لأنخفاض قدرة الالواح بمقدار W6360 . ولم يحدد مساحة مقطع الكابل ونوع الأنابيب . وفي المرحلة الثانية انخفاض لأنخفاض قدرة بمقدار 60 W . ولم يحدد مساحة مقطع الكابل ونوع الأنابيب . |
| 6 | مؤسسة الأثير للتجارة | غير مطابق للمواصفات كونه لم يرفق المواصفات الفنية (لم يحدد نوع وموديل المضخة والمحرك الغاطس والانفتر ومساحة مقطع الكابل) |

○ ترتيب العطاءات المستوفية للشروط المؤهلة والمقبولة فنياً بحسب أقل الأسعار المقدمة على النحو التالي :

| رقم العطاء | اسم مقدم العطاء | المبلغ المقيم | المبلغ النهائي في حالة الإرساء |
|------------|------------------------|---------------|--------------------------------|
| 1 | شركة آل صالح للتجارة | 89,445 دولار | 89,445 دولار |
| 2 | عاد لتقنية المعلومات | 93,235 دولار | 93,235 دولار |
| 3 | مؤسسة بن ياسين للتجارة | 98,310 دولار | 98,310 دولار |
| 4 | شركة أبو مسكة العالمية | 105,070 دولار | 105,070 دولار |
| 5 | علي محمد السنيدار | 107,092 دولار | 107,092 دولار |

○ الإرساء على المورد / شركة آل صالح للتجارة بمبلغ (89,445 دولار) فقط (تسعة وثمانون ألف وأربعين مائة وخمسة وأربعين دولار) كونه مستوفياً لكافة متطلبات الاستجابة والتأهيل والمواصفات الفنية والشروط المطلوبة في وثائق المناقصة، وأقل الأسعار المقدمة.



- * بتاريخ 20/4/2019م استكملت لجنة التحليل الفني والمالي أعمالها ورفعت تقريرها الى الاخ/ رئيس لجنة المناقصات بالجهة للموافقة على النتائج.
- * بتاريخ 23/4/2019م قامت الجهة بمخاطبة الجهة المملوطة ممثلة بالأستاذة، رانيا علي عبدالله أخصائية مياه وصرف صحي بمنظمة اليونيسيف مكتب اب والمهندس / محمد مزاحم ضابط مياه وصرف صحي بمنظمة اليونيسيف مكتب اب بواسطة الإيميل لطلب الموافقة على نتائج التحليل الفني والمالي حتى تتمكن الجهة من استكمال إجراءات البت وتوقيع العقود مع الموردين.
- * تلقت الجهة بتاريخ 16/6/2019م إيميل من الجهة المملوطة ممثلة بالمهندس / محمد مزاحم ضابط مياه وصرف صحي بمنظمة اليونيسيف مكتب اب بشأن إرساء المشروع على شركة عاد لتقنية المعلومات بدلاً عن شركة آل صالح للتجارة.
- * قامت لجنة المناقصات بالجهة بتاريخ 23/6/2019م بالموافقة على توصية الجهة المملوطة وإرساء المشروع على شركة عاد لتقنية المعلومات بمبلغ أجمالي وقدرة = (93,234.56) دولار أمريكي.
- * قامت الجهة بخطار صاحب العطاء الفائز بتاريخ 24/6/2019م.
- * لم تقم الجهة بخطار بقية المتقدمين باسم صاحب العطاء لفائز.
- * لم نتمكن من الوقوف على الشكوى المقدمة من الشركة الشاكية الى الجهة .
- * لم نتمكن من الوقوف على رد الجهة على الشكوى المقدمة من الشركة الشاكية.

ملاحظات المكتب الفني:
» بالنسبة للشاكى:

1. تم تقديم الشكوى في الفترة القانونية.
2. العطاء المقدم من الشاكية ليس أقل العطاءات المقدمة في المناقصة وفقاً لحضور فتح المظاريف وقد وأوصت لجنة التحليل الفني والمالي في تقريرها النهائي بإرساء المناقصة على الشركة الشاكية ولكن الجهة المملوطة لم تأخذ بتوصيات لجنة التحليل وتم الإرساء من قبلها على شركة عاد لتقنية المعلومات.
3. من خلال وثائق المناقصة لوحظ وجود شرط في التعليمات لمقدمي العطاءات في البند رقم 30 من قائمة البيانات في وثائق المناقصة الخاصة بمعايير الإرساء حيث نص هذا الشرط على انه "لن يتم إرساء اكثراً من مناقصة واحدة على المورد الا اذا رأت الجهة مصلحتها في غير ذلك لاعتبارات التكلفة وتوفير المواد وقدرة المورد على التنفيذ".
4. قامت الجهة بناءً على توصيات الجهة المملوطة بإرساء عدد اثنين مشاريع على الشركة الشاكية وبيانها كما يلى :

| م | اسم المشروع | قيمة المشروع \$ |
|---|--|-----------------|
| 1 | الشمسية - عقد المجمعة - ريف / اب بموجب المناقصة رقم 4/2019م. | 64,069 |
| 2 | الشمسية - الدحثان - المشنة / اب بموجب المناقصة رقم 5/2019م. | 59,979 |

وقد رفضت الشركة الشاكية استلام إخطارات قبول العطاءات لهذين المشروعين حتى تاريخه.
» بالنسبة للجهة:

1. لوحظ أن لجنة التحليل الفني والمالي بالجهة أوصت بإرساء المشروع على شركة آل صالح للتجارة وقامت الجهة برفع نتائج التحليل الفني والمالي الى الجهة المملوطة (منظمة اليونيسيف) مكتب اب



للموافقة عليها وبعد المراجعة من قبل الجهة الممولة أوصى بإرساء المشروع على شركة عاد لتقنيّة المعلومات بمبلغ إجمالي وقدرة = 93,234.56 دولار أمريكي بدلاً من شركة آل صالح وذلك بموجب ما ورد في الإيميل المرسل من قبل الجهة الممولة بتاريخ 16/6/2019م إلى الجهة صاحبة المشروع حيث ورد في الإيميل أن الجهة الممولة قد أخذت في الاعتبار الجوانب الفنية بدرجة أساسية (60% إلى 70%) للإرساء إليها الجانب المالي بالإضافة إلى جوانب أخرى (كفتة التنفيذ وغيرها) وطالبة الجهة الممولة من الجهة صاحبة المشروع بإصدار العقود وفقاً لما ورد من قبلها مع العلم بأن وثيقة المناقصة لهذا المشروع لم تحدد الجوانب الفنية بدرجة أساسية (60% إلى 70%) وذلك بالمخالفة لشروط وتعليمات وثائق المناقصة.

2. بموجب الحضر الموقع بتاريخ 9/7/2019م بين الجهة الممولة (منظمة اليونيسيف مكتب اب) والجهة صاحبة المشروع تم التأكيد من قبل ممثلي منظمة اليونيسيف بأن الإرساء الوارد من قبلهم هو بناء على معايير تقنية عديدة شفافة ومنصفة تعتمد عليها المنظمة وتحرص كل الحرص على تحقيق الأهداف الإنسانية وترجيحها بنسبة أعلى من الجانب المالي فهدفها أنساني بحت ومن المهم حسن الاختيار بما يوفر على المستفيدين خدمات ما بعد البيع ويحافظ على استمرارية المشاريع وديومتها وبالتالي فهم ملتزمين بتنفيذ المشاريع وتمويلها بموجب الإرساء المقرر منهم وما جاء في الشكوى ما هو إلا مضيعة الوقت وقد يتربّ عليه انتهاء فترة التمويل وبالتالي تعثر المشاريع.

3. لوحظ قيام الجهة بالإعلان عن المناقصة في صحيفة الثورة بتاريخ 11/3/2019م وحدد موعد فتح المطاراتيف بتاريخ 1/4/2019م أي أن فترة الإعلان للمناقصة لتقديم العطاءات كانت لمدة 21 يوم فقط بالنقص عن الفترة القانونية المحددة في القانون بثلاثين يوماً أو أكثر وذلك بالمخالفة لنص المادة (116) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات والمزايدات رقم 23 لسنة 2007م . والتي تنص على "تحدد فترة تقديم العطاءات بفترة كافية وبما يتاسب مع الاحتياج الفعلي للدراسة بفترة لا تقل عن ثلاثة أيام من تاريخ نشر أول إعلان عدا المناقصات الكبيرة التي تزيد تكلفتها التقديرية عن خمسمائة مليون ريال، فتحدد مدة تقديم العطاءات لها بفترة لا تقل عن خمسة وأربعين يوماً من تاريخ نشر أول إعلان".

4. من خلال محضر فتح المطاراتيف لوحظ أن لجنة فتح المطاراتيف لم تقم بأثباتات رقم وتاريخ الشيك / الضمان وتاريخ انتهاء الصلاحية في محضر فتح المطاراتيف وعدد المرفقات وذلك بالمخالفة لنص المادة (161) الفقرة (ز) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات والمزايدات رقم 23 لسنة 2007م.

5. من خلال تقرير لجنة التحليل الفني والمالي لوحظ عدم تطرق لجنة التحليل الفني والمالي في تقريرها إلى نتائج الاستجابة الأولية لجميع العطاءات التي تقدمت ولم توضح في تقريرها نتائج الاستجابة لكل عطاء على حده هل (مستجيب / غير مستجيب) وذلك بالمخالفة للمادة رقم (168) الفقرة (ب) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات رقم (23) لسنة 2007م والمادة رقم (153) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات رقم (23) لسنة 2007م.

6. لوحظ عدم قيام الجهة بأخطار كافة مقدمي العطاءات بنتائج التحليل والإرساء واسم المقاول الفائز بالعطاء بموجب خطابات رسمية لـكل شركة على حدة وذلك بالمخالفة للمادة رقم (192) الفقرة (ب) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات والمزايدات رقم 23 لسنة 2007م.

7. لوحظ أن الجهة قد قامت بوضع شرط عائم في وثيقة المناقصة في التعليمات لمقدمي العطاءات في البند رقم 30 من قائمة البيانات في وثائق المناقصة الخاصة بمعايير الإرساء حيث نص هذا الشرط على أنه "لن يتم إرساء أكثر من مناقصة واحدة على المورد الا اذا رأت الجهة مصلحتها في غير ذلك لاعتبارات



التكلفة وتوفير المواد وقدرة المورد على التنفيذ". ولم تحدد الطريقة التي سيتم الإرساء فيها في حال فوز المتنافص بأكثر من عطاء كما تركت الباب مفتوحا أمام الجهة لترسية أكثر من عطاء دون تحديد معايير دقيقة لعملية الرأساء هذه.

8. لوحظ أن جميع المواقف (عدم المانعة) من الجهة المولدة على جميع إجراءات الشراء للمناقصة عبارة عن أيديلات بين الجهة المانحة (منظمة اليونيسيف) والجهة صاحبة المشروع.

رأي المكتب الفني:

خلص المكتب الفني في نهاية تقريره إلى الرأي برفض الشكوى كون الجهة قد قامت بإرساء مناقصتين على المتقدم وفقاً للشروط الواردة في وثيقة المناقصة والتوجيه للجهة باستكمال إجراءات توقيع العقود كون الجهة المولدة هي التي قامت بعملية الإرساء وحيث والجهة المولدة ملتزمة بتمويل هذه المشاريع بموجب الإرساء المقرر من قبلها بموجب ما ورد في المحضر الموقع بتاريخ 9/7/2019م بين الجهة المولدة والجهة صاحبة المشروع . كما رفع المكتب الفني تقريراً تكميلياً تضمن أن الشاكية تقدمت بتاريخ 8/10/2019م بتنازل عن الشكوى.

رابعاً: نظر مجلس إدارة الهيئة في تقريري المكتب الفني، وبعد المداولات، اتخاذ القرار الآتي:
القرار

بعد الاطلاع على ما سلف ذكره، وحيث أن الشاكية قد تنازلت عن شكوها، فالمتعين والحال كذلك حفظ الشكوى وتوجيه الجهة باستكمال الإجراءات . ولذلك، واستناداً إلى نص المادة (78) من القانون رقم 23 لسنة 2007م بشأن المناقصات والمزايدات والمخازن الحكومية، والمادتين (417 ، 419) من اللائحة التنفيذية لذات القانون، قررت الهيئة العليا للرقابة على المناقصات والمزايدات ما يلي:

1. حفظ الشكوى لتنازل الشاكية عن شكوها.
2. توجيه الجهة باستكمال الإجراءات والاستفادة من التمويل في الأغراض المخصصة له . والله الموفق.

صدر بمقبرة الهيئة العليا للرقابة على المناقصات والمزايدات بتاريخ 14 صفر 1441 هجرية، الموافق 13/10/2019 ميلادية.

الأستاذ / أمين معروف الجندي
عضو الهيئة العليا
للرقابة على المناقصات والمزايدات

المهندس / عبد الملك أحمد العرشي
رئيس الهيئة العليا
للرقابة على المناقصات والمزايدات

القاضي / عبدالرازق سعيد الأكحلي
عضو الهيئة العليا
للرقابة على المناقصات والمزايدات

الدكتور / ياسين محمد الخراساني
عضو الهيئة العليا
للرقابة على المناقصات والمزايدات